



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-83/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRESMAT PROJEKT d.o.o., OIB 75721036264, Zagreb, Gradišće 22, kojeg zastupa punomoćnik Katarina Šentija, odvjetnica u Jujnović Lučić Marković Odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20/XXIII, odlučujući o žalbama dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4/2023-52 od 21. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4/2023-52 od 21. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-4/2023-52 od 21. prosinca 2023. uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja za dužnika Gresmat projekt d.o.o., Zagreb (točka I. izreke), obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke), te je određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio budući da je utvrdio da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj:71/15, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu: SZ), jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za Plan restrukturiranja u svojoj skupini ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali protiv prihvaćanja Plana restrukturiranja.

3. Protiv rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog praga. U žalbi u bitnom navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće utvrditi koji vjerovnici su glasali protiv plana restrukturiranja, uslijed čega

nije moguće provjeriti točnost zbroja tražbina vjerovnika koji su glasali protiv plana restrukturiranja, a što je relevantna činjenica za utvrđenje jesu li ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja. Smatra da zbog toga pobijano rješenje ne sadrži razloge o bitnim činjenicama pa se zbog tog nedostatka ne može ispitati. Nadalje, navodi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, budući da je u obrazloženju navedeno da je u I. skupini vjerovnika s neosiguranim tražbinama od ukupno četi vjerovnika, tri vjerovnika glasalo za plan, a jedan vjerovnik protiv plana, iako iz zapisnika s održanog ročišta za glasovanje od 21. prosinca 2023. proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava obrazac za glasovanje dostavila tek na tom ročištu, pa se sukladno odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da je glasovala ZA, a ne protiv plana. Ističe kako je zbog toga pogrešno utvrđen zbroj tražbina vjerovnika kako onih koji su glasovali ZA plan (200.783,25 EUR odnosno 87%) tako i onih koji su glasovali protiv plana (28.699,39 EUR odnosno 12,51%) od ukupno utvrđenih tražbina u toj skupini u iznosu od 229.482,64 EUR. Smatra da je stoga na pogrešno utvrđene bitne činjenice pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pritom pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i zapisnika s održanog ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja dužnika proizlazi da su vjerovnici s pravom glasa svrstani u dvije skupine, da su u I. skupini četiri vjerovnika, čije ukupno utvrđene tražbine iznose 229.482,64 EUR, od kojih su tri vjerovnika, čiji zbroj tražbina iznosi 200.783,25 EUR (87,49%) glasovali za plan, a jedan vjerovnik, čija tražbina iznosi 28.699,39 EUR (12,51%), je glasovao protiv plana, da su II. skupini tri vjerovnika s razlučnim pravom, čiji zbroj ukupno utvrđenih tražbina iznose 1.966.935,75 EUR, od kojih su dva vjerovnika, čiji zbroj tražbina iznosi 1.870.524,00 EUR (95,10%), glasovala protiv plana, a jedan vjerovnik, čija tražbina iznosi 96.411,31 EUR (4,90%) je glasovao za plan. Budući da je utvrdio da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u svakoj skupini ne prelazi dvostruku zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana, pravilno je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 59. st. 2. SZ-a za potvrdu plana restrukturiranja.

6. Neosnovan je žalbeni navod da se pobijano rješenje ne može ispitati jer u obrazloženju nije navedeno koji vjerovnici su glasali protiv plana restrukturiranja. Naime, u obrazloženju je navedeno iznos utvrđene tražbine vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja i iznos utvrđene tražbine vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Navedeni iznosi utvrđenih tražbina u cijelosti odgovaraju popisu vjerovnika i pravu glasa koji im pripada prema iznosu utvrđenih tražbina, a koji popis je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča od 3. studenog 2023. i

sastavni je dio zapisnika o održanom ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja od 21. prosinca 2023. Iz pravilno utvrđenog broja glasova vjerovnika, i bez navođenja naziva samih vjerovnika (četiri u prvoj skupini i tri u II. skupini) je sud pravilno utvrdio zbroj tražbina vjerovnika neosiguranih tražbina i zbroj tražbina vjerovnika osiguranih tražbina koji su glasovali za i koji su glasovali protiv plana restrukturiranja. Vjerovnici iz II. skupine 1. H-ABDUCO d.o.o. s pravom glasa za tražbinu u iznosu od 1.721.775,79 EUR i RAIFFEISEN LEASING d.o.o. s pravom glasa za tražbinu u iznosu od 148.748,65 EUR su glasovali protiv plana tako da zbroj glasova protiv iznosi 1.870.524,44 EUR, odnosno 95% od ukupno utvrđene tražbine, kako je pravilno utvrdio i prvostupanjski sud u točki 8. obrazloženja.

7. U pravu je žalitelj da je vjerovnik iz I. skupine, Republika Hrvatska, Ministarstvo financije, dostavio svoj obrazac za glasovanje na samom ročištu za glasovanje. Iz zapisnika s ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja (list 1532.-1535. spisa) proizlazi da je obrazac za glasovanje predan na početku samog ročišta a prije početka raspravljanja o planu restrukturiranja. Međutim, ukoliko bi se smatralo da je taj vjerovnik, s obzirom da glasački listić nije dostavio do početka ročišta za glasovanje, glasao za plan restrukturiranja, to ne bi imalo utjecaja na odluku da plan restrukturiranja nije prihvaćen, jer niti u tom slučaju ne bi bio ispunjen drugi uvjet iz čl. 59. st. 2. SZ-a da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan u svakoj skupini prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja. Valja istaknuti da vjerovnik koji je došao na ročište za glasovanje, može glasovati na tom ročištu pa čak i izmijeniti svoju izjavu o glasovanju. Predmnijeva da je vjerovnik glasao ZA plan restrukturiranja odnosi se na one koji nisu nazočili ročištu.

8. Uzgred valja napomenuti da u situaciji kada vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja sud donosi odluku kojom utvrđuje da vjerovnici plan restrukturiranja nisu prihvatili, a ne odluku da se uskraćuje potvrda plana restrukturiranja. Međutim, to u konkretnom slučaju nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog navedenog je valjalo na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30862-12dbb**

Kontrolni broj: **0dd36-2183e-e3e49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.